**ΘΕΜΑ :** Απευθείας αναθέσεις μελετών

Ημ/νία υποβολής ***12/12/2021***

**Ερώτηση**

Καλησπέρα σας

Ήθελα να ρωτήσω στις απευθείας αναθέσεις μελετών αρθρο 118 (ΆΡΘΡΟ 50 Ν4782/21 απαιτείται μόνο ΒΕΒΑΙΩΣΗ από Δ/ντρια αδυναμία εκπόνησης της μελέτης ?

* ΑΠΟ ΔΗΜΟΣΝΕΤ : β. Αρμόδιο όργανο ανάθεσης βα. Για Δήμους Για την απευθείας ανάθεση απαιτείται απόφαση Δημάρχου [..], προέδρου συνδέσμων, νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και ιδρυμάτων, χωρίς προηγούμενη απόφαση του συμβουλίου. (άρθρο 209 παρ.9 του Ν.3463/2006, όπως τροποποιήθηκε από την περίπτ. 38 της παρ. 1 του άρθρου 377 του Ν. 4412/2016) Υπό την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 189 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147), .............................. Αν η τεχνική υπηρεσία του δήμου αδυνατεί να συντάξει τη μελέτη, αδυναμία που βεβαιώνεται από τον Προϊστάμενο της, επιτρέπεται με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής, η ανάθεση εκπόνησης μελετών πάσης φύσης σε ιδιώτες ......
* ΑΥΤΟ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΕΙΣ ΜΕΛΕΤΩΝ
* ΔΕΝ ΜΑΣ ΑΡΚΕΙ Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΗΣ ΑΠΕΥΘEΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟ ΔΗΜΑΡΧΟ ΚΑΙ Η ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΟ ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ
* ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΑΡΟΥΜΕ ΚΑΙ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ? ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ

Τέλος φόρμας

**Απάντηση:**Τέλος φόρμας

**Στην αρμοδιότητα των Δήμων ανήκει, μεταξύ άλλων, η εκπόνηση μελετών:**

Σε κάθε περίπτωση, η διάταξη του άρθρου 209 παρ. 4 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων που επιτρέπει την τοιαύτη ανάθεση, ως εισάγουσα παρέκκλιση από την αρχή της οικονομικότητας, πρέπει να ερμηνεύεται συσταλτικά, **ο δε Δήμος, που κάνει χρήση της ως άνω δυνατότητας, φέρει το βάρος απόδειξης ότι συντρέχουν πράγματι οι προϋποθέσεις που δικαιολογούν την προσφυγή του σε τρίτους** (βλ. *Πράξεις VII Τμήματος 106/2012, 79/2012, 55/2012, 245/2011, 137/2011, 437/2010, Πράξεις Κλιμακίου Π.Ε.Δ. στο VII Τμ. 223/2014, 118/2013, 29/2013, 55/2012, 18/2012*). Εξάλλου, η κατά τα ανωτέρω ανάθεση δεν δικαιολογείται καταρχήν σε περίπτωση που κάποιες από τις οργανικές θέσεις είναι κενές, καθόσον επιβάλλεται αυτές να πληρούνται με τις νόμιμες διαδικασίες και όχι λόγω έλλειψης προσωπικού να παρέχεται η δυνατότητα ανάθεσης των εργασιών σε εξωτερικούς αναδόχους (βλ. και πράξεις ΙV Τμ. 31/2005, 216/2003 και VII Τμ. 55, 250/2010, 217/2008)».

**Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής Δήμων**

Σύμφωνα με το «Άρθρο 72 Ν.3852/2010 (Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής Δήμων), *Η Οικονομική Επιτροπή είναι συλλογικό όργανο, αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής και διοικητικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες:*

*……*

*στ) Αποφασίζει για:*

 *i. Την κατάρτιση των όρων, τη σύνταξη των διακηρύξεων, τη διεξαγωγή και κατακύρωση κάθε μορφής δημοπρασιών και διαγωνισμών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν σε έργα, μελέτες, ………*

*ζ) Ασκεί καθήκοντα αναθέτουσας αρχής για τις συμβάσεις έργου, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών, ανεξαρτήτως προϋπολογισμού, πλην των περιπτώσεων απευθείας ανάθεσης που υπάγονται στην αρμοδιότητα του δημάρχου και των περιπτώσεων του άρθρου 44 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147), και αποφασίζει για την έγκριση και παραλαβή των πάσης φύσεως μελετών του δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 189 του ν. 4412/2016.*

Σύμφωνα με τα ανωτέρω αλλά και την σχετική Νομολογία(ενδεικτικά αναφέρουμε τις *Πράξεις 28 / 2014 Κλιμ. Τμ. 7, 317/2013 Κλιμ. Τμ. 7, 28 / 2014 Κλιμ. Τμ. 7 κλπ.)* στην ως άνω απόφαση ανάθεσης αιτιολογείται επαρκώς η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για την αδυναμία της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών να συντάξει τις ως άνω μελέτες και άρα για προσφυγή στην απευθείας ανάθεση μελέτης σε ιδιώτη Μελετητή.

**Σε σχέση με την αιτιολόγηση της Απόφασης Απευθείας Ανάθεσης από την Οικ/κή Επιτροπή - Περιπτωσιολογία :**

Σύμφωνα με την **Πράξη 317/2013 Κλιμ. Τμ. 7** : «Η ανάθεση από το Δήμο στο φερόμενο ως δικαιούχο ιδιώτη μελετητή της σύνταξης της μελέτης «Ανασύνταξη μελέτης έργου ''Βελτίωση οδού ΧΧ'» δεν είναι νόμιμη, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., **δεν παρατίθεται στην ως άνω απόφαση ανάθεσης ειδική αιτιολογία για την αδυναμία της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών** και Πολιτικής Προστασίας/Γραφείο Συγκοινωνιακών Υποδομών και Εγκαταστάσεων ως προς τη σύνταξη της ανατεθείσας μελέτης. Μη νόμιμη δαπάνη”.

Σύμφωνα με την 231 / 2010 Τμήμα VIΙ (Γ΄ διακοπών) : «Ο**ι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, καθόσον δεν αιτιολογείται επαρκώς η απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής για προσφυγή σε απευθείας ανάθεση μελέτης σε ιδιώτη μελετητή,** κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 2 του Δ.Κ.Κ., αφού δεν επικαλείται εξαιρετικά επείγουσες περιστάσεις που να δικαιολογούν το επείγον εκπόνησης της εν λόγω μελέτης με απευθείας ανάθεση…

παρά, αντίθετα, περιορίζεται στην αόριστη αναφορά ανάγκης εκπόνησης της μελέτης λόγω κυκλοφοριακού προβλήματος από την ύπαρξη στην περιοχή πολλών ξενοδοχειακών μονάδων (οι οποίες προφανώς δεν ανεγέρθηκαν εν μία νυκτί και η πρόβλεψη ανάλογης κυκλοφοριακής πίεσης ήταν ευκόλως εφικτή). Ο δε ισχυρισμός του Δήμου ότι η απαιτούμενη αιτιολόγηση των εξαιρετικών περιστάσεων παρέχεται με την 13/17.3.2010 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, προεχόντως γιατί η απόφαση αυτή δεν προηγείται αλλά έπεται της απευθείας ανάθεσης της επίμαχης μελέτης, η οποία, σε κάθε περίπτωση, είχε ήδη εκπονηθεί και παραδοθεί στον κύριο του έργου από τον Οκτώβριο του 2009.

- Σχετικά, με την Πράξη 231/2010 Τμήμα VIΙ (Γ΄ διακοπών) κρίνεται ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, καθόσον δεν αιτιολογείται επαρκώς η απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής για προσφυγή σε απευθείας ανάθεση μελέτης σε ιδιώτη μελετητή, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 2 του Δ.Κ.Κ., αφού δεν επικαλείται εξαιρετικά επείγουσες περιστάσεις που να δικαιολογούν το επείγον εκπόνησης της εν λόγω μελέτης με απευθείας ανάθεση

Ομοίως και οι **Πράξεις :**

* **29 / 2017 Κλιμ. Τμ.** 7 η δαπάνη που εντέλλεται με το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα είναι μη νόμιμη (εκπόνηση των μελετών «τεχνική μελέτη περιβαλλοντικής αποκατάστασης, μελέτη οριοθέτησης και διευθέτησης ρεμάτων, οριστική μελέτη αποκατάστασης». Εν τούτοις, ενόψει της ανάγκης επίσπευσης και ολοκλήρωσης των εκτιθέμενων στην προηγούμενη σκέψη τεχνικών μελετών και διαδικασιών (αδειοδοτήσεων και λοιπών ενεργειών) για τη δημοπράτηση του έργου στον ελάχιστο δυνατό χρόνο, ώστε να αποφευχθεί η επιβολή προστίμου από την Ευρωπαϊκή Ένωση λόγω των καθυστερήσεων που παρατηρούνται στην αποκατάσταση των ΧΑΔΑ (βλ. την από 12.5.2015 εκτιθέμενη στην προηγούμενη σκέψη Τεχνική Περιγραφή), κρίνεται ότι χωρίς πρόθεση καταστρατήγησης των διατάξεων του ν. 3316/2005, ο Δήμος ΧΧΧ προχώρησε στην απευθείας ανάθεση των προμνησθεισών υπηρεσιών στον ΧΧΧ, ο οποίος έδωσε χαμηλότερη προσφορά σε σχέση με τον ΧΧΧ. Συνεπώς το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα θα μπορούσε, όμως, αυτό να θεωρηθεί λόγω συγγνωστής , αν δεν είχε λήξει το οικονομικό έτος στο οποίο αφορά.
* **28 / 2014 Κλιμ. Τμ. 7** (Σκέψη IV) : *«H ανάθεση από το Δήμο στη φερόμενη ως δικαιούχο μελετήτρια της σύνταξης δύο τοπογραφικών μελετών δεν είναι νόμιμη, καθόσον, κατά παράβαση του άρθρου 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ., δεν παρατίθεται στην ως άνω απόφαση ανάθεσης ειδική αιτιολογία για την αδυναμία της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών να συντάξει τις ως άνω μελέτες. Επίσης, παρανόμως ανατέθηκαν απευθείας καθώς αποτελούν τμήματα μιας ενιαίας μελέτης. Μη νόμιμη δαπάνη».*

Σύμφωνα με την Γ-14 Γνώμη ΕΑΑΔΗΣΥ,**Ως προς τη σκοπιμότητα της ανάθεσης των καθηκόντων επίβλεψης των δημοσίων συμβάσεων έργου σε πιστοποιημένο ιδιωτικό φορέα, με τη διαδικασία του άρθρου 136 παρ. 3 επ. του ν. 4412/2016,** *απαραίτητη είναι και η εξακρίβωση του νοήματος και του σκοπού που απέδωσε ο ιστορικός νομοθέτης στο περιεχόμενο της ως άνω διάταξης, όπως προκύπτει εν προκειμένω από την ανάλυση συνεπειών ρύθμισης αυτής,* ***η οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ρητά σε δυσχέρειες επίβλεψης λόγω έλλειψης προσωπικού των τεχνικών υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής****.*

* **Σύμφωνα με το αρ. 2339/16.04.2021 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.:**
* **Άρθρο 9 «Τεχνική επάρκεια αναθετουσών αρχών στις δηµόσιες συβάσεις έργων και µελετών - Τροποποίηση των παρ. 1 και 3, κατάργηση της παρ. 2 του άρθρου 44 του ν. 4412/2016».**
* Με τις νέες ρυθμίσεις, παρότι παραμένει η έννοια της τεχνικής επάρκειας, ωστόσο αυτή δεν ορίζεται ρητά, ούτε προβλέπεται η εξειδίκευσή της με διατάξεις δευτερογενούς δικαίου, η δε κρίση περί ύπαρξης ή μη αυτής επαφίεται αποκλειστικά στην αναθέτουσα αρχή.
* Στην περίπτωση δε, κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι δεν διαθέτει τεχνική επάρκεια για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης έργου ή μελέτης, προβλέπεται η δυνατότητά της:

α) να συνάπτει προγραμματικές συμβάσεις, κατά την έννοια του άρθρου 12 παρ. 4 του ν. 4412/2016, για τη διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης, την εποπτεία και την επίβλεψη δημόσιας σύμβασης έργου ή μελέτης,

β) να συνάπτει συμβάσεις παροχής τεχνικών υπηρεσιών, κατά την έννοια του άρθρου 52 και

γ) να υποστηρίζεται από την ΕΚΑΑ της παρ. 1α του άρθρου 41, ήτοι από τη Γενική Γραμματεία Υποδομών (ΓΓΥ) του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών ως προς την άσκηση επικουρικών δραστηριοτήτων αγορών.