**ΘΕΜΑ :** Ανάθεση μελετών βιβλίου ΙΙ

Ημ/νία υποβολής ***11/11/2022***

**Ερώτηση**

Ο Δήμος μας έχει ξεκινήσει την διαδικασία κατασκευής Μικρού Υδροηλεκτρικού Έργου. Έχει ήδη εκδοθεί η άδεια παραγωγού. Τώρα απαιτείται η σύνταξη μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Η διαδικασία της ανάθεσης της μελέτης μπορεί να γίνει με απευθείας ανάθεση από το Δήμαρχο, καθώς το κόστος της ανέρχεται σε 24.800,00€ και σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016 αφού αφορά **δραστηριότητα για την παροχή ή λειτουργία σταθερών δικτύων που έχουν ως στόχο να παρέχουν στο κοινό υπηρεσίες στον τομέα της παραγωγής, της μεταφοράς ή της διανομής ηλεκτρισμού και την τροφοδότηση των εν λόγω δικτύων με ηλεκτρισμό;**

**Απάντηση:**

**Τα ανωτέρω αφορούν περίπτωση που Δήμος ασκεί ο ίδιος τη δραστηριότητα “ύδωρ”, όπως αυτή περιγράφεται στην παρ. 1 του άρθρου 230 του ν. 4412/2016.**

Σύμφωνα με τις Συχνές Ερωτήσεις την Απάντηση - Ερώτηση αρ. 48 ΕΑΑΔΗΣΥ (<https://www.eaadhsy.gr/index.php/m-foreis/m-syxnes-ervthseis-apanthseis-faq-gia-to-n-4412-2016/details/29/52>), στην περίπτωση που Δήμος δεν διαθέτει Δ.Ε.Υ.Α. και ασκεί ο ίδιος τη δραστηριότητα “ύδωρ”, όπως αυτή περιγράφεται στην παρ. 1 του [άρθρου 230](http://www.eaadhsy.gr/n4412/n4412fulltextlinks.html#art230) του ν. 4412/2016 αποτελεί ως προς τη δραστηριότητα αυτή αναθέτοντα φορέα. Κατά συνέπεια, **για τις δημόσιες συμβάσεις (ΔΣ) που αφορούν τη δραστηριότητα αυτή** (στο βαθμό που η εκτιμώμενη αξία της ΔΣ είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των 20.000 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ.)**, είναι εφαρμοστέες οι διατάξεις του** [**Βιβλίου ΙΙ**](http://www.eaadhsy.gr/n4412/n4412fulltextlinks.html#book_II")του ν. 4412/2016, συνεπώς για τις εν λόγω ΔΣ είναι δυνατή η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, σύμφωνα με τις προβλέψεις της παρ.1 του Άρθρου 328 Ν. 4412/2016.

**Διαφορές διαδικασίας Απευθείας Ανάθεσης Άρθρου 328 Ν. 4412/2016 (με το Άρ. 128 Ν. 4782/2021) σε σχέση με αυτές του Άρθρου 118**

Στο τροποποιημένο άρθρο 328 δεν προβλέπεται η ρύθμιση για την υπογραφή συμφωνητικού καθώς και οι ρυθμίσεις των παρ. 4 *(περί απαγόρευσης σύναψης νέας σύμβασης με τον ίδιο ανάδοχο ή ελεγχόμενο από αυτόν φυσικό ή νομικό πρόσωπο με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης για χρονικό διάστημα 12 μηνών)* και 5 (περιορισμός ανάθεσης με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης συμβάσεις έργων και μελετών συνολικής αξίας έως 10% των πιστώσεων της αναθέτουσας αρχής κατ’ έτος) του Άρθρου 118, ενώ παραμένει σε ισχύ η διάταξη «η απευθείας ανάθεση σε συγκεκριμένο οικονομικό φορέα γίνεται με κριτήριο τη δυνατότητα της καλής και έγκαιρης εκτέλεσης της σύμβασης από τον ανάδοχο και την οικονομική του προσφορά», η οποία δεν προβλέπεται στο άρθρο 118.

**Όμως:**

Σε σχέση με την νομιμότητα της διαδικασίας που ακολουθήθηκε και της έκδοσης του σχετικού εντάλματος,το [Κλιμ. Τμ. 7](https://dimosnet.gr/blog/laws/%CF%80%CF%81%CE%AC%CE%BE%CE%B7-292017-%CE%BA%CE%BB%CE%B9%CE%BC-%CF%84%CE%BC-7/) ΕλΣυν με την 29/2017 Πράξη του έκρινε μη νόμιμη (α) την ανάθεση εκπόνησης μελέτης περιβαλλοντικής αποκατάστασης, μελέτη οριοθέτησης και διευθέτησης ρεμάτων, οριστική μελέτη αποκατάστασης) και, περαιτέρω, στην λήψη των αναγκαίων αδειοδοτήσεων και ενεργειών, για να καταστεί δυνατή η ανάθεση του έργου «Αποκατάσταση ΧΑΔΑ Δ.Ε». και (β) την εντελλόμενη με το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα δαπάνη, δεδομένου ότι οι υπηρεσίες που ανέλαβε να παρέχει ο ανάδοχος στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005. Εν τούτοις, ενόψει της ανάγκης επίσπευσης και ολοκλήρωσης  των μελετών και διαδικασιών (αδειοδοτήσεων και λοιπών ενεργειών) για τη δημοπράτηση του έργου στον ελάχιστο δυνατό χρόνο, ώστε να αποφευχθεί η επιβολή προστίμου από την Ευρωπαϊκή Ένωση λόγω των καθυστερήσεων που παρατηρούνται στην αποκατάσταση των ΧΑΔΑ, κρίνεται ότι χωρίς πρόθεση καταστρατήγησης των διατάξεων του ν. 3316/2005, ο Δήμος – λόγω συγγνωστής πλάνης - προχώρησε στην απευθείας ανάθεση των προμνησθεισών υπηρεσιών στον ανάδοχο ο οποίος έδωσε χαμηλότερη προσφορά σε σχέση με τον ΧΧΧ..