



DIMOSIES-SYMVASEIS.GR

ΜΑΤΑΙΩΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ ΚΑΙ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

ΖΗΣΗΣ ΠΑΠΑΣΤΑΜΑΤΗΣ

Πολιτικός Μηχανικός, MSc ΕΜΠ, ΥΔ ΠΑΔΑ

Συγγραφέας Τεχνικής Νομοθεσίας & Διαχείρισης Έργων

<http://dimosies-symvaseis.gr>

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

- ✓ Γενικά
- ✓ Υποχρεωτικοί λόγοι ματαίωσης
- ✓ Δυνητικοί λόγοι ματαίωσης
- ✓ Ματαίωση για λόγους που δεν προβλέπονται στο νόμο
- ✓ Ματαίωση για τμήμα της σύμβασης

- ✓ Σφάλματα ή παραλείψεις σε στάδιο της διαδικασίας
- ✓ Επανάληψη διαδικασίας - Προσφυγή σε διαπραγμάτευση
- ✓ Αρμόδιο όργανο απόφασης ματαίωσης
- ✓ Αρμόδιο όργανο Γνωμοδότησης

Ματαίωση διαδικασίας

Βιβλίο Ι

Άρθ. 106 ν. 4412/2016
«Ματαίωση διαδικασίας»

Βιβλίο ΙΙ

- άρθρο 317 Ματαίωση διαδικασίας του Βιβλίου ΙΙ.

Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης ΔΣ μπορεί να λάβει χώρα

- α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 3,
- β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την ΑΑ
- γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης
- δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη,
- ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών,
- στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος

Τροποποίηση παρ. 5

Νέα διάταξη



- Η ΑΑ έχει το δικαίωμα να αποφασίσει :
 - παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και
 - την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης
- **χωρίς να προηγηθεί γνώμη του αρμοδίου οργάνου**

Προτέρα διάταξη



- απαιτείται η προηγούμενη γνώμη του αρμοδίου οργάνου

ΑΕΠΠ Απόφαση 134/2021:

Από τις διατάξεις του άρθρου 106 ν. 4412/2016 προκύπτει ότι η ματαίωση της διαδικασίας για την σύναψη ΔΣ δεν επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια της ΑΑ, αλλά επιτρέπεται μόνο για συγκεκριμένους λόγους, περιοριστικώς αναφερομένους.

Η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού μπορεί να λαμβάνει χώρα

- είτε κατά δέσμια αρμοδιότητα (π.χ.
 - επί μη υποβολής ή επί μη υποβολής παραδεκτής προσφοράς ή
 - μη προσέλευσης υπογραφής της σύμβασης από τον επιλεγέντα ανάδοχο, παρ. 1 άρ. 106 ν. 4412)
- είτε κατά διακριτική ευχέρεια της διοίκησης, στο μέτρο, που αυτή εξειδικεύει αόριστες νομικές έννοιες (π.χ. επί υποβολής μίας προσφοράς, η οποία κρίνεται ως «μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη», περ. δ της παρ. 2 του άρ. 106 ν. 4412).

Εφόσον ανάγεται στην διακριτική ευχέρεια της διοίκησης, η απόφαση ματαίωσης οφείλει να αιτιολογείται ειδικά προκειμένου, μεταξύ άλλων, να υποβληθεί σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο. Η αιτιολογία οφείλει να διαλαμβάνει την **συνδρομή του συντρέχοντος κατά περίπτωση λόγου ματαίωσης με την προσήκουσα υπαγωγή των πραγματικών περιστάσεων.**

Απόφαση 411/2020 ΑΕΠΠ

- Ακόμα και αν γίνει δεκτό ότι η ΑΑ επικαλείται έστω και απομακρυσμένα πως η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού «επιβάλλεται» από την ανωτέρω πλημμέλεια, **υιοθετείται μία προδήλως λανθασμένη θέση**, κατά την οποία, **οποιοδήποτε σφάλμα σε διαγωνιστική διαδικασία θα έδινε τη δυνατότητα ή θα υποχρέωνε τις ΑΑ να ματαιώνουν κάθε φορά τη διαδικασία ανάθεσης μίας σύμβασης**,
 - με αυτονόητες ανυπολόγιστες συνέπειες στην επί μακρόν ματαίωσή τους και
 - εν τέλει τη ματαίωση ικανοποίησης του δημοσίου συμφέροντος, στο οποίο αυτές τείνουν
- (πρβλ. τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου σύμφωνα με την οποία **οι διοικητικές συμβάσεις δεν πρέπει να λύονται με ευκολία** καθώς μέσω της εκτέλεσής τους εκπληρούται το δημόσιο συμφέρον, όπως την έχει επεξεργαστεί η ελληνική θεωρία του Δικαίου των Διοικητικών Συμβάσεων).

Υποχρεωτικοί λόγοι ματαίωσης

Η ΑΑ με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η οποία εκδίδεται μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

- α) εφόσον η διαδικασία **απέβη άγονη**
 - είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς
 - είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή
- β) στην περίπτωση του β' εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. [**κανένας από τους προσφέροντες δεν προσήλθε για υπογραφή του συμφωνητικού**] (άρθρο 106 παρ.1 Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 46 του Ν.4782/2021)

Νομολογία

Απόφαση 79/2020 ΑΕΠΠ

- Στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης διαγωνιστικής διαδικασίας και τούτο διότι **οποιοδήποτε σφάλμα σε διαγωνιστική διαδικασία δεν παρέχει τη δυνατότητα στις ΑΑ να ματαιώνουν κάθε φορά τη διαδικασία ανάθεσης μίας σύμβασης.**

Απόφαση 218/2020 ΑΕΠΠ

- Η διάταξη του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 απαιτεί «**ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της ΑΑ**» επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί **εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους**, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των ΑΑ, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία ΔΣ.
- Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι ΟΦ ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο.

Δυνητικοί λόγοι ματαίωσης

Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης ΔΣ μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της ΑΑ, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

- α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 3,
- β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,
- γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης,
- δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη,
- ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών,
- στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. (άρθρο 106 παρ.2 Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 46 του Ν.4782/2021)

Ειδική περίπτωση δ' της παραγράφου 2

- Ειδικά για την περίπτωση δ' της παραγράφου 2 για τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, απαιτείται
 - ✓ γνώμη του ΤΑ του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή
 - ✓ του ΤΑ της οικείας περιφέρειας, όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν ΑΑ είναι ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού ή ενώσεις ή ΝΠ των οργανισμών αυτών. (άρθρο 106 παρ.6 Ν.4412/2016)

Νομολογία

Απόφαση 411/2020 ΑΕΠΠ

- Με την προσβαλλόμενη, και ενόψει του γεγονότος ότι ο διαγωνισμός είναι πράγματι έργο, προκειμένου να θεωρηθεί νόμιμη η απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού κατά την περίπτωση δ) της παρ. 2 του άρθρου 106, όπως υπαινίσσεται η ΑΑ, **όφειλε επιπλέον η τελευταία, να τηρήσει την υποχρεωτική διαδικασία της παρ. 6 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 και να λάβει την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου ΤΣ**

Απόφαση 578/2021 ΑΕΠΠ

- *Αδύνατη η εκτέλεση της σύμβασης με οιαδήποτε προσφορά εντός της προϋπολογισθείσας αξίας, διότι ανατράπηκε το οικονομικό θεμέλιο προκήρυξης της, ήτοι **το τότε ισχύον πλαίσιο υπολογισμού ελαχίστου νομίμου κόστους**, με συνέπεια άλλωστε **καμία προσφορά να μη δύναται να κριθεί ως συμφέρουσα από οικονομική άποψη και η διαδικασία να μην είναι δυνατόν να οδηγήσει σε νόμιμη σύμβαση, ενώ***
- *εξίσου παράνομη είναι η κατά τα ανωτέρω πράξη της ΑΑ να αυξήσει το ποσό της προσφοράς και κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου πάνω μάλιστα από τον προϋπολογισμό της διαδικασίας, τροποποιώντας και προσαρμόζοντας τη στα νυν ισχύοντα δεδομένα.*
- *Επομένως, σαφέστατα συντρέχει κατ' άρ. 106 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και δη και κατά τις τέσσερις περιπτώσεις αυτού πρόδηλη περίπτωση ματαίωσης της διαδικασίας*

α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 3

Περίπτωσησλογία

α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης

194/2011 ΣΤΕ

- «Από την στιγμή δε που ένας όρος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, οποιοσδήποτε διαγωνιζόμενος μπορεί νομίμως να επικαλεσθεί την παράβασή του για να επιδιώξει τον αποκλεισμό των λοιπών διαγωνιζομένων»

1899/2007 ΣΤΕ

- «Ως προς το ζήτημα της εμπειρίας των διαγωνιζομένων η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επανέλθει και να το επανεξετάσει και αυτεπαγγέλτως, ανακαλώντας προηγούμενη κρίση της»

Νόμιμη Η ματαίωση δημόσιου διαγωνισμού

- για λόγους αναγόμενους, καταρχάς, σε παρανομίες της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπως σε περίπτωση αοριστίας (ουσιώδους) όρου της διακήρυξης (π.χ. ως προς το αντικείμενο της σύμβασης ή της εγγυητικής επιστολής, όπως στην ΣΕ 1580/2008). Εκτός κι αν οι ασαφείς όροι είναι δεκτικοί (διασαφητικής) ερμηνείας.
- Μπορεί να αιτιολογούν νομίμως την ματαίωση του διαγωνισμού και **άλλα σφάλματα της διακήρυξης**
 - σφάλματα στον προϋπολογισμό του έργου, όπως αυτός αποτυπώνεται στην οικεία διακήρυξη (ΣΕ 4116/2012) ή
 - και η έλλειψη ή απώλεια των πηγών χρηματοδότησης της σύμβασης (ΣΕ 423/2013).

Έλλειψη θεώρησης της αναρτηθείσας στο ΕΣΗΔΗΣ Μελέτης (Απόφαση 131/2020 ΑΕΠΠ)

- Η Οικονομική Επιτροπή της ΑΑ αποφάσισε την ματαίωση της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας και των αποτελεσμάτων της.
- Όπως προκύπτει από τη συνολική επισκόπηση της προσβαλλομένης καθώς και των απόψεων της ΑΑ, **προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικ/κής Επιτροπής στηρίχθηκε στην ίδια βάση και αιτιολογία για την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και των αποτελεσμάτων της και**
- **στηρίχθηκε αποκλειστικά**
 - στην έλλειψη θεώρησης της αναρτηθείσας στο ΕΣΗΔΗΣ Μελέτης του διαγωνισμού, ενόψει των οριζόμενων στο άρθρο 189 του Ν.4412/2016 και
 - της ανυπαρξίας άλλης καταχωρημένης Μελέτης στα βιβλία του Δήμου, πλην αυτής για την ΓΕΩΧΩΡΙΚΗ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ κλπ του Δήμου με την εταιρεία ...ΕΠΕ, η οποία, ωστόσο, ως εξαρχής έγινε δεκτό με την απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης δεν ταυτίζεται με τη Μελέτη του διαγωνισμού

Νομολογία

ΕΛΣυν Κλιμ. Τμ. 4 Πράξη 141/2018

- Εφόσον η ΑΑ έκρινε ότι εξ ιδίου σφάλματος δεν είχε θέσει ως κριτήριο καταλληλότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων την κατοχή ειδικής άδειας λειτουργίας τουριστικού γραφείου, και ανεξαρτήτως της νομιμότητας ή μη του συγκεκριμένου όρου, **όφειλε** σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 3 και 5 του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, **να ματαιώσει τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης με την αιτιολογία του διαπιστωθέντος σφάλματος και να την επαναλάβει εξ αρχής μετά τη δημοσίευση νέας πρόσκλησης**, όπου θα περιλαμβάνονταν και οι ρυθμίσεις του παραπάνω νόμου, ώστε να δοθεί η ευκαιρία στους ενδιαφερόμενους, ανεξάρτητα από το αν είχαν μετάσχει στην διαδικασία και αν είχαν υποβάλει τεχνικώς αποδεκτή προσφορά, να υποβάλλουν νέες προσφορές, ενόψει των νέων απαιτήσεων της πρόσκλησης.

Απόφαση 30/2021 ΑΕΠΠ

- Η προσβαλλόμενη με αρ. 327/2020 απόφαση της ΑΑ τυγχάνει **νόμιμη**, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β του άρθρου 2 και του άρθρου 5 του ν.4412/2016, αφού οι υφιστάμενες τεχνικές παράμετροι και δη η παρέλευση του χρόνου εντός του οποίου θα έπρεπε να πραγματοποιηθεί η προμήθεια δικαιολογεί τη με αυτήν την ειδική και επαρκή αιτιολογία απόφαση της ΑΑ να ματαιώσει το διαγωνισμό.

β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο

Περίπτωσησιολογία β') οι παράμετροι άλλαξαν ουσιαστικά

651/2010 ΣΤΕ

- Με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 3263/2004 παρέχεται στην Διοίκηση ευρεία διακριτική ευχέρεια για την ανάκληση διακηρύξεων διαγωνισμών δημοσίων έργων, εάν η σύμβαση δεν έχει συναφθεί ή έχει καταστεί βέβαιο ότι δεν πρόκειται να συναφθεί εντός δωδεκαμήνου ή δεκαοκταμήνου από την ημερομηνία δημοσίευσής της διακηρύξεως

4408/2013 ΣΤΕ

Η ΑΑ έχει διακριτική ευχέρεια να προβεί

- στην Ανάκληση της διακηρύξεως διαγωνισμού και
- προκήρυξης νέου
 - (συνεκτιμά τη φύση και τη σπουδαιότητα του έργου,
 - την ύπαρξη πηγών χρηματοδότησεως αυτού και τους περιορισμούς διαθέσεώς τους)
- Δεν είναι επιτρεπτή η διενέργεια διαγωνισμού με μόνη την πιθανολόγηση ότι θα εξασφαλισθεί στο μέλλον η χρηματοδότηση του έργου

4146/2012 ΣΤΕ

- Σε περίπτωση εσφαλμένου καθορισμού του προϋπολογισμού του έργου, **νομίμως ανακαλείται η διακήρυξη και ακολουθεί προκήρυξη νέου διαγωνισμού με την αντίστοιχη τροποποίηση της διακήρυξης και των συμβατικών τευχών.**
- Πριν από την απόφαση ανάκλησης και επαναδημοπράτησης του έργου, δεν έπρεπε να είχε εκδοθεί γνωμοδότηση της Επιτροπής Δημοπρασίας.
- Η ανάκληση εχώρησε εντός ευλόγου χρόνου και
 - δεν υπερβαίνει τα ακραία όρια της διακριτικής εξουσίας της αναθέτουσας αρχής
 - ούτε καταργεί τον ανταγωνισμό.
- Απορρίπτεται η αίτηση ακύρωσης.

Δεν συνιστά ουσιώδη λόγο ματαίωσης *(ΑΕΠΠ 232/2020):*

- Ο ισχυρισμός του αναθέτοντος ότι πρέπει να επανεξεταστεί ο σχεδιασμός του έργου στη βάση πολυκριτηριακής ανάλυσης δεν συνιστά ουσιώδη λόγο ματαίωσης.
- Τέλος, η αξιολόγηση μίας οικονομικής προσφοράς ως μη συμφέρουσας, λαμβάνει χώρα κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και όχι μεταγενέστερα. Ο μόνος λόγος από αυτούς που επικαλείται ο αναθέτων φορέας στην προσβαλλόμενη απόφαση, ο οποίος βρίσκει νομικό έρεισμα στο άρθρο 317, είναι η επίκληση της αδυναμίας του να αποπληρώσει το έργο, λόγω οικονομικών δεδομένων.

γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης

Η αιτιολογία της ΑΑ περί ματαίωσης της ανωτέρω διαδικασίας, προκύπτει ως ορθή, εύλογη και νόμιμη

- (1) Οι περαιτέρω ενέργειες έπρεπε εφεξής και έως τη σύναψη της σύμβασης να λάβουν χώρα, κατέστη αναγκαίως, προδήλως, αυταποδείκτως και εκ των πραγμάτων, ανέφικτη η έγκαιρη και επίκαιρη εκτέλεση της, σχετικά με το φυσικό αντικείμενο της και τον εύλογο και ρητό προορισμό αυτού, ήτοι τον στολισμό ενόψει των εορτών Χριστουγέννων και Πρωτοχρονιάς,
- με αποτέλεσμα να μην υφίσταται πλέον αντικείμενο εκτέλεσης εκ των πραγμάτων και αν μη τι άλλο, όχι με τον σκοπό που επιδίωκε η αναθέτουσα δια της προκήρυξης της.
- (2) Εξάλλου, **ούτε η ΑΑ προκύπτει πως τυχόν προέβη στη ματαίωση τυχόν προσχηματικά, προκειμένου να στερήσει την ανάθεση στον προσφεύγοντα ούτε ότι δια της προσβαλλομένης προκύπτει τυχόν επαναπροκήρυξη της διαδικασίας, παρά άνευ ετέρου οριστική ματαίωση όχι απλά αυτής, αλλά της ίδιας της εν γένει επιδίωξης ανάθεσης και εκτέλεσης της οικείας συγκεκριμένης, κατά την έννοια του άρ. 360 Ν. 4412/2016, σύμβασης**
 - ούτε όμως, η αναθέτουσα, ακόμη και αν εκ δικής της αμέλειας καθυστέρησε την προκήρυξη ή ακόμη και την ολοκλήρωση της διαδικασίας, υποχρεούται όπως αναθέσει την άνευ αντικειμένου πλέον σύμβαση σε οικονομικό φορέα.

**δ') μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη
προσφορά**

Περιπτωσιολογία δ') μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

659/2007 ΣΤΕ

- Πλημμελώς αιτιολογημένη

- Η απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής στην ένδικη υπόθεση, διότι περιορίζεται στη γενική και αόριστη διαπίστωση ότι η έκπτωση του 28,28% δεν θεωρείται συμφέρουσα με το Δήμο, **χωρίς αναφορά των λόγων για τους οποίους το έργο κρίνεται οικονομικά μη ικανοποιητικό για το Δήμο**

764/2010 ΣΤΕ

- Αιτιολογημένη Απόφαση

- Το αποτέλεσμα του επιδίκου διαγωνισμού δεν εγκρίθηκε και για το λόγο ότι η έκπτωση, που προσέφερε ο προσωρινός μειοδότης, **δεν κρίθηκε ικανοποιητική**, διότι **ήταν σημαντικά μικρότερη** των εκπτώσεων, που είχαν προσφερθεί σε τρεις διαγωνισμούς για την εκτέλεση παρομοίας φύσεως έργων σε άλλους Δήμους στην ευρύτερη περιοχή.
- Η πράξη αυτή είναι αιτιολογημένη

Περίπτωσησολογία δ') μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

1144/2010 ΣΤΕ (ΑΝΑΣΤ)

Η κρίση ότι η οικονομική προσφορά του τελικού μειοδότη δεν ήταν ικανοποιητική για τον κύριο του έργου, **δεν είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη**, όπως επιβάλλεται από το νόμο αλλά και της χρηστής διοικήσεως προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχός της από τον ακυρωτικό δικαστή.

➤ Και τούτο διότι **δεν τεκμηριώνεται με την παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων**, όπως, για παράδειγμα, **συγκριτικών στοιχείων σχετικά με το ποσοστό εκπτώσεως που επιτεύχθηκε σε διαγωνισμούς για την ανάθεση άλλων ομοειδών έργων** (βλ. ΕΑ 1367/2009, πρβλ. επίσης ΕΑ 1282/2009, 989/2006 κ.ά.).

- Δεν αρκεί, για να αιτιολογήσει την κρίση ότι δεν ήταν ικανοποιητική η οικονομική προσφορά του τελικού μειοδότη, μόνο το χαμηλό ποσοστό της προσφερθείσας εκπτώσεως, **το οποίο ενδέχεται, κατά περίπτωση, να συναρτάται με το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης** (βλ. ΣΤΕ 766/2010, ΕΑ 1367/2009).

ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών

ΑΕΠΠ 26/2020

- Η λήξη ισχύος της προσφοράς του ΟΦ προ συνάψεως της σύμβασης αρκούσε και συγχρόνως, επέβαλε τη ματαίωση του διαγωνισμού,
- ενώ εξάλλου ο όρος 2.4.5 της διακήρυξης, περί του καταρχήν κανόνα ματαίωσης μετά τη λήξη του κατ' ανανέωση χρόνου ισχύος προσφορών, αν δεν υπάρχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος περί συνέχισης της διαδικασίας, **ουδόλως διακρίνει μεταξύ συγκεκριμένων διαγωνιστικών σταδίων**

Καλή επιτυχία στο έργο σας!

ΖΗΣΗΣ ΠΑΠΑΣΤΑΜΑΤΗΣ